

JORNADAS DE LA ASOCIACIÓN MURCIANA DE UROLOGÍA.

ARTICULACIÓN DEL COMITE CIENTIFICO. MODELO DE TRABAJO

La Junta Directiva de la AMU, a propuesta de la vocalía científica, acordó desde 2012 la articulación, para las jornadas de nuestra asociación, de un Comité Científico que vele por la calidad científica de los trabajos presentados a nuestra reunión anual. Para cumplir con este fin, el Comité estableció un procedimiento de trabajo que asegura el rigor y la objetividad y que además fomenta la participación de todos.

La composición, funciones y procedimiento de trabajo se resumen en los siguientes puntos:

- El Comité Científico de las jornadas anuales de la AMU estará compuesto por 5 miembros, representando a los diferentes servicios que participan con regularidad. Para las jornadas de 2016 el Comité Científico queda configurado por los Dres. Jose Carlos Ruiz (secretario), Félix Escudero (vocal), Marcos Torres (vocal), Raul Montoya (vocal) y Tomás Fernández (presidente).
- Los principios rectores de las actividades del Comité serán los siguientes:
 - o Inicialmente, todos los trabajos presentados tendrán su espacio, bien como comunicación, video o póster. En caso de defectos graves, algún trabajo podría ser devuelto a sus autores para su modificación.
 - o Los miembros del Comité evaluarán los trabajos a través del Resumen remitido por los autores, según los criterios objetivos y explícitos que se reflejan en las tablas 1 y 2.
 - o La puntuación alcanzada en esta valoración inicial determinará qué trabajos serán presentados mediante comunicación oral o a través de poster. En este aspecto, no obstante, se buscará un punto de equilibrio para unidades no docentes o de casuística limitada.
 - o Los póster serán expuestos, pero no defendidos. Cada responsable de póster, aportará el poster impreso para su exposición pública y copias impresas en tamaño folio para que los asistentes al congreso puedan consultarlos. En el futuro, se pretende que queden expuestos on-line en la página web de la AMU.

- El examen de residentes lo elaborarán los miembros del Comité Científico. Constará de un máximo de 30 preguntas que tratarán sobre los temas tratados en la Reunión o sobre temas generales y se realizará durante la asamblea.
- Se ha acordado, de igual modo, establecer los siguientes reconocimientos:
 - Premio Gerardo Server Falgás a la mejor comunicación del Congreso. El premio, ya tradicional en las reuniones anuales de nuestra asociación, será otorgado a través del baremo de puntuación que se adjunta en las tablas. Queda dotado con 600 € que en caso de empate se repartirá entre los ganadores.
 - Premio Mariano Tomás al mejor examen de residentes. Queda dotado con 300 € que en caso de empate será repartido entre los ganadores.

Murcia, diciembre de 2015.

Dr. Tomás Fernández Aparicio

Vocal Actividades Científicas Asociación Murciana de Urología

Introducción	
Contexto (background)	Situación actual del conocimiento sobre el problema en relación a los aspectos organizacionales y clínicos
Problema	Naturaleza y severidad del problema en el contexto local
Objetivos del cambio(s)	Objetivo(s) específico(s) de cambio, es decir, cuestiones que serán respondidas con la investigación realizada.
Material y Método	
Ámbito	Detalles relevantes sobre la localización geográfica, organizacional, marco temporal, personal implicado, etc.
Muestreo	Tipo de muestreo (series de casos, aleatorio de conveniencia, aleatorio puro, etc)
Intervención	Precisar los detalles de la estrategia o intervención que se pretende emplear para la consecución de los objetivos
Herramientas de medición	Métodos utilizados para evaluar el problema y los resultados del cambio, incluyendo el enfoque de la medición (p.ej. pacientes, personal, administrativos, costes, etc.); y los métodos utilizados para validar las medidas/criterios empleados.
Métodos de análisis	Técnicas estadísticas y de análisis temporal utilizadas; especifique el software utilizado (si aplica)
Resultados	
Resultados (Outcomes)	<p>¿Cuáles fueron los efectos del cambio/mejora en términos de resultados clínicos y/o organizacionales y/o profesionales y en los procesos implicados?. Incluir descripción de beneficios o resultados positivos, y también resultados negativos, resultados inesperados, problemas, y fracasos, si los hubiese.</p> <p>Los resultados han de ser concisos, preferentemente en tabla, y con intervalos de confianza en el caso de analizar datos cuantitativos.</p>
Limitaciones	Discutir las posibles fuentes de sesgo o imprecisión, y los factores que puedan afectar a la generalización de los resultados, particularmente características especiales del contexto local, y posibles factores de confusión. Describir los esfuerzos realizados para minimizar y corregir las limitaciones; y el efecto de las limitaciones en la interpretación y aplicación de los resultados
Conclusiones	
	Como premisa elemental, han de ser congruentes con los resultados. Implicaciones para la práctica e investigaciones futuras. Próximos pasos.

Tabla 1. Criterios de evaluación de los trabajos. Elementos orientativos para su valoración.

Introducción	Material y Método	Resultados	Conclusiones	Relevancia	NOTA RESUMEN	Valoración para Nacional
0-5	0-5	0-5	0-5	0-5	0-20	SI / NO
Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación	Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación	Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación	Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación	Evaluación numérica de 0 a 5, en función de la actualidad del tema tratado o de la importancia práctica del trabajo	Suma de los ítems anteriores. Esta puntuación determinará el valor del trabajo para su presentación oral o en póster. Esta valoración derterminará el/los candidatos al Premio Gerardo Server Falgás	Se definirá si el trabajo es potencialmente válido para el Congreso Nacional o Internacional y las sugerencias de cada miembro. La valoración ha de ser congruente con las puntuaciones de apartados previos

Tabla 2. Valoración numérica por apartados y utilidad.