

JORNADAS DE LA ASOCIACIÓN MURCIANA DE UROLOGÍA. ARTICULACIÓN DEL COMITE CIENTIFICO. MODELO DE TRABAJO

La Junta Directiva de la AMU, a propuesta de la vocalía científica, acordó desde 2012 la articulación, para las jornadas de nuestra asociación, de un Comité Científico que vele por la calidad científica de los trabajos presentados a nuestra reunión anual. Para cumplir con este fin, el Comité estableció un procedimiento de trabajo que asegura el rigor y la objetividad y que además fomenta la participación de todos.

La composición, funciones y procedimiento de trabajo se resumen en los siguientes puntos:

- El Comité Científico de las jornadas anuales de la AMU estará compuesto por 5 miembros, representando a los diferentes servicios que participan con regularidad.
- Los principios rectores de las actividades del Comité serán los siguientes:
 - o Existirá un número máximo de trabajos que podrán ser expuestos durante el congreso. Será labor del Comité Científico calificar los trabajos, de manera que si el número de trabajos en cada categoría excede el máximo establecido, se aceptarán y expondrán los mejor puntuados. En caso de defectos graves, algún trabajo podría ser devuelto a sus autores para su modificación.
 - o Los miembros del Comité evaluarán los trabajos a través del Resumen remitido por los autores, según los criterios objetivos y explícitos que se reflejan en las tablas 1 y 2. En el apartado de vídeos, se valorará la versión final del mismo, que deberá ser enviado antes de la fecha límite para el envío de trabajos.
 - o Los póster serán expuestos y defendidos. Cada responsable, aportará el póster en formato electrónico para su exposición pública. En el futuro, se pretende que queden expuestos on-line en la página web de la AMU.
 - o El examen de residentes lo elaborarán los miembros del Comité Científico. Constará de un máximo de 30 preguntas que tratarán sobre los temas tratados en la Reunión o sobre temas generales y se realizará durante la asamblea.
- Se ha acordado, de igual modo, establecer los siguientes reconocimientos:
 - o Premio Gerardo Server Falgás a la mejor comunicación del Congreso. El premio, ya tradicional en las reuniones anuales de nuestra asociación, será otorgado a través del baremo de puntuación que se adjunta en las tablas. Queda dotado con 600 €, que en caso de empate se repartirá entre los ganadores.
 - o Premio Mariano Tomás al mejor examen de residentes. Queda dotado con 300 €, que en caso de empate será repartido entre los ganadores.
 - o Premio al mejor video presentado, dotado con 300 €, que en caso de empate será repartido entre los ganadores

Fdo: Dr. Julián Oñate Celdrán

A handwritten signature in black ink, enclosed within a hand-drawn oval. The signature is stylized and appears to be the name 'Julián Oñate Celdrán'.

Vocal de Actividades Científicas AMU.

| Introducción | |
|--------------------------|--|
| Contexto | Situación actual del conocimiento sobre el problema en relación a los aspectos organizacionales y clínicos |
| Problema | Naturaleza y severidad del problema en el contexto local |
| Objetivo | Objetivo(s) específico(s) de cambio, es decir, cuestiones que serán respondidas con la investigación realizada. |
| Material y Método | |
| Ámbito | Detalles relevantes sobre la localización geográfica, organizacional, marco temporal, personal implicado, etc. |
| Muestreo | Tipo de muestreo (series de casos, aleatorio de conveniencia, aleatorio puro, etc) |
| Intervención | Precisar los detalles de la estrategia o intervención que se pretende emplear para la consecución de los objetivos |
| Herramientas de medición | Métodos utilizados para evaluar el problema y los resultados del cambio, incluyendo el enfoque de la medición (p.ej. pacientes, personal, administrativos, costes, etc.); y los métodos utilizados para validar las medidas/criterios empleados. |
| Métodos de análisis | Técnicas estadísticas y de análisis temporal utilizadas; especifique el software utilizado (si aplica) |
| Resultados | |
| Resultados | <p>¿Cuáles fueron los efectos del cambio/mejora en términos de resultados clínicos y/o organizacionales y/o profesionales y en los procesos implicados?. Incluir descripción de beneficios o resultados positivos, y también resultados negativos, resultados inesperados, problemas, y fracasos, si los hubiese.</p> <p>Los resultados han de ser concisos, preferentemente en tabla, y con intervalos de confianza en el caso de analizar datos cuantitativos.</p> |
| Limitaciones | Discutir las posibles fuentes de sesgo o imprecisión, y los factores que puedan afectar a la generalización de los resultados, particularmente características especiales del contexto local, y posibles factores de confusión. Describir los esfuerzos realizados para minimizar y corregir las limitaciones; y el efecto de las limitaciones en la interpretación y aplicación de los resultados |
| Conclusiones | |
| | Como premisa elemental, han de ser congruentes con los resultados. Implicaciones para la práctica e investigaciones futuras. |

Tabla 1. Criterios de evaluación de los trabajos. Elementos orientativos para su valoración.

| Introducción | Material y Método | Resultados | Conclusiones | Relevancia | NOTA RESUMEN |
|---|---|---|---|---|---|
| 0-5 | 0-5 | 0-5 | 0-5 | 0-5 | 0-20 |
| Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación | Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación | Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación | Evaluación numérica de 0 a 5 según se cumplan los elementos de evaluación | Evaluación numérica de 0 a 5, en función de la actualidad del tema tratado o de la importancia práctica del trabajo | Suma de los ítems anteriores. Esta puntuación determinará el valor del trabajo para su presentación |

Tabla 2. Valoración numérica por apartados y utilidad.